

БОЛЬШЕ ЧЕМ ОПЛОШНОСТЬ



Качество оказания медицинских услуг в значительной мере зависит от уровня правовой грамотности врача и этических вопросов взаимодействия с пациентом. Последние изменения законодательной базы в сфере охраны здоровья граждан значительно конкретизировали как права пациентов при получении медицинской помощи, так и ответственность медицинских работников за результаты ее оказания. Реализация правовой реформы здравоохранения, очевидно, ведет к росту правовой информированности граждан. На практике отсутствие знаний юридического регулирования отношений с пациентом может иметь негативные последствия для врача.

В деле по иску пациента к городской поликлинике помогал разбираться Игорь Сергеевич Вялов, к.с.н., адвокат Адвокатского бюро «Шафарин и партнеры» (Москва).

Гражданское дело по иску пациента к ответчику, городской поликлинике Департамента здравоохранения г. Москвы, рассматривалось в 2011 г. Черемушкинским районным судом г. Москвы. Разбирая случай из юридической практики, заострим внимание на некоторых правовых аспектах в повседневной работе врача амбулаторного звена здравоохранения.

Итак, пациент обратился в суд с иском к ответчику — городской поликлинике — о взыскании компенсации морального вреда за ненадлежащее оказание ему медицинской помощи, а также о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с привлечением специалиста для оказания юридической помощи. Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон судебного спора, заслушав заключение прокурора, суд пришел к выводу о том, что исковые требования пациента подлежат удовлетворению. Вступившим в законную силу решением с городской поликлиники в пользу пациента взыскана компенсация морального вреда и судебные расходы.

В судебном заседании представитель городской поликлиники, не оспаривая факта обращения пациента в медицинское учреждение и оказания ему медицинской помощи не в полном объеме, не отрицал оплошностей должностных лиц, допущенных при оказании медицинской помощи пациенту. Из материалов дела следует, что летом 2011 г. пациент обратился в городскую поликлинику к врачу-хирургу по поводу болей в ноге. На приеме у пациента острого заболевания выявлено не было, его состояние было расценено как обострение уже имеющейся хронической патологии, больному было рекомендовано продолжать лечение согласно предписанию.

Через три дня после визита к врачу пациент был госпитализирован с диагнозом восходящий тромбофлебит большой подкожной вены с флотацией. В городской больнице пациенту была произведена операция кроссэктомии, поскольку проводимая медикаментозная терапия оказалась неэффективной. Через четыре

дня пациент был выписан из стационара с рекомендациями провести дополнительное оперативное лечение в плановом порядке.

По стандартам

Как усматривается из ответа Департамента здравоохранения г. Москвы на запрос суда, по недостаткам оказания медицинской помощи пациенту в городской поликлинике было проведено служебное расследование, в результате которого было установлено, что пациент был обследован в соответствии с московскими городскими стандартами, назначалась адекватная медикаментозная терапия. Вместе с тем, при организации медицинской помощи пациенту в городской поликлинике были выявлены отдельные недостатки: врачи не дали пациенту полных разъяснений о состоянии его здоровья и необходимости госпитализации. Заместитель главного врача по медицинской части и заведующая 2-м терапевтическим отделением ослабили контроль за работой подведомственных структурных подразделений. Приказом главного врача городской поликлиники лицам, допустившим нарушения, вынесены дисциплинарные взыскания: врачу-хирургу — объявлен выговор, участковому врачу-терапевту, заведующей 2-м терапевтическим отделением и заместителю главного врача по медицинской части — замечания. Главному врачу городской поликлиники поручено взять под личный контроль дальнейшее медицинское (включая лекарственное) обеспечение пациента в соответствии с действующим законодательством и рекомендациями профильных специалистов.

Получая медицинскую помощь в любом медицинском учреждении, пациент в первую очередь ориентируется на взаимодействие непосредственно с лечащим врачом. Как следствие этого в проблемных ситуациях требования пациента (судебные иски, заявления в правоохранительные органы, жалобы в страховые компании)

предъявляются непосредственно лечащему врачу. Однако необходимо отметить, что законодательно гражданская ответственность за вред, причиненный здоровью пациента, компенсация заработка, утраченного в результате повреждения здоровья, ущерб в результате смерти кормильца, компенсация морального вреда возложены на медицинскую организацию как работодателя врача. Административную ответственность за нарушение законодательства РФ в сфере охраны здоровья граждан несет медицинская организация, а в отдельных случаях и сам врач. Уголовной ответственности за причинение вреда здоровью, смерть человека подлежит непосредственно лицо, которое оказывало либо должно было оказать медицинскую помощь больному.

Разрешая спор, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности и во взаимосвязи с нормами действующего законодательства РФ, суд пришел к выводу, что медицинская помощь (услуга) пациенту была оказана врачами городской поликлиники не в полном объеме, при наличии имеющейся необходимости в госпитализации и не доведения этой информации до пациента имела реальная угроза вреда здоровью пациента, что причинило ему нравственные страдания, в связи с чем суд обоснованно взыскал с городской поликлиники в пользу пациента денежные средства в счет компенсации морального вреда.

Использование стандартов и порядков оказания медицинской помощи предусмотрено ст. 37 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан РФ», согласно которой медицинская помощь организуется и оказывается в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, обязательными для исполнений на территории РФ всеми медицинскими организациями, а также на основании стандартов медицинской помощи. Обращаю внимание, что их исполнение не зависит от того, в коммерческой клинике оказывается помощь или в государственной, в стационаре или амбулаторно.

Согласно ст. 22 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», п. 1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», достоверная информация о состоянии здоровья должна быть своевременно предоставлена медицинским работником пациенту, в объеме, достаточном для возможности правильного выбора медицинской услуги. Таким образом, информирование пациента о состоянии здоровья является обязанностью врача, а также одним из условий оказания качественной медицинской услуги. Закономерный практический вопрос состоит в том, каков объем информации должен быть представлен пациенту? При получении информированного согласия на медицинское вмешательство объем такой информации предусмотрен Федеральным законом, в остальных же случаях врач должен руководствоваться конкретными обстоятельствами.

Кроме того, суд правомерно взыскал с городской поликлиники в пользу пациента в счет возмещения расходов за оказание юридической помощи. Данное положение предусмотрено гражданским процессу-

альным законодательством РФ при рассмотрении практически любых судебных споров.

Удовлетворяя требования пациента о взыскании морального вреда, суд сослался на ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации лицом, причинившим вред, при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Не согласившись с решением суда, во второй судебной инстанции ответчик — городская поликлиника — просил также отменить решение суда, поскольку суд не выяснил, имела ли причинная связь между действиями врачей и последствиями, на которые ссылается пациент; для установления этого вопроса необходимо было назначить судебно-медицинскую экспертизу.

Все ясно и без экспертизы...

Однако судебная коллегия нашла данные доводы несостоятельными, поскольку пациент заявил исковые требования о компенсации морального вреда за ненадлежащее оказание ему медицинских услуг, выразившегося в причинении ему вследствие этого нравственных страданий, ссылаясь при этом на Закон РФ «О защите прав потребителей». Разрешая заявленные требования, суд взыскал с городской поликлиники в пользу пациента компенсацию морального вреда за причинение последнему не физического вреда, а нравственных страданий. Факт ненадлежащего оказания пациенту медицинских услуг нашел свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, что подтверждается, в частности, результатами служебного расследования и иными доказательствами по делу.

Как показывает данный случай, при разрешении спора между пациентом и медицинской организацией не всегда требуется проведение судебно-медицинской экспертизы. Необходимо отметить, что ст. 64 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» предусматривает различные варианты экспертизы качества медицинской помощи. Кроме того, на практике заключение профессионального сообщества врачей также является аргументом при рассмотрении спора и может повлиять на исход дела, в том числе на присуждение морального вреда, являющегося, по сути, оценочной категорией.

При определении размера морального вреда суд учел фактические обстоятельства дела, при которых причинен моральный вред, учел характер причиненных пациенту нравственных страданий, требования разумности и справедливости.

А